

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/18/2020 12:30:48 PM  
**Subject:** RE: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!  
**Received:** Mon 5/18/2020 12:30:48 PM  
[PG-204449+A \(stavazabrief 21 april 2020\).pdf](#)

(10)(2e) hierbij stavazabrief 21/4: de passage over antimisbruikbepaling en dat min daarover een wetsvoorstel overweegt te maken staat op de allerlaatste pagina, net iets boven paragraaf 15.

Dus als jullie in de nieuwe brief hier nogmaals wat overwillen zeggen, dan graag ook weer: dat min overweegt zo'n wetsvoorstel te maken.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 13:47  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!  
**Urgentie:** Hoog

Dag (10)(2e)

Ik kan de brief van 21 april niet vinden, heb je voor mij het Kamerstuknr?

Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 13:14  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!

Willen jullie opnemen?

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 13:12  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!

(10)(2e)

Ik kom er net achter dat in de stavazabrief van 21 april al het volgende is gemeld over de antimisbruikbepaling (zie gegeeld):

*"Nader uitwerken wat er gedragskundig nodig is voor zinvolle toepassing*

Nog duidelijker is geworden dat gedragswetenschappelijke begeleiding nodig is om een goed beeld te hebben bij ongewenste neveneffecten en die waar mogelijk van maatregelen te voorzien. Gezien dit belang richt ik ook hier een taskforce voor in. Ik heb het RIVM bereid gevonden om deze taskforce samen te stellen en daarbij gevraagd wetenschappers te betrekken. Naar aanleiding van de adviezen van de AP en het College voor de Rechten van de Mens overweeg ik, onder meer om ongewenste neveneffecten tegen te gaan, ook de wettelijke verankering van een verbod op verplichting door derden van het gebruik van apps die bedoeld zijn ter ondersteuning van de volgende fase."

Dus nu zouden we twee dingen kunnen doen vwb de stavazabrief deze week:

1. Helemaal niks opnemen over de antimisbruikbepaling, en ook niks over de beproeving.

MAAR:

2. Als je wel iets over de beproeving wilt zeggen, en je niks zegt over antimisbruik, dan krijgen we wellicht toch vragen uit de Kamer

omdat zij immers die zorg hebben dat de app misbruikt gaat worden. Dus dan kun je wellicht beter wel er iets over zeggen en dan stel ik voor de tekst die ik je vanochtend stuurde, aan te passen met gegroende tekst:

"Ik verwacht in juni de eerste [publieke?] beproeving te kunnen doen van een contactonderzoekapp ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing als bedoeld in artikel 6 van de Wet publieke gezondheid. Voor alle duidelijkheid zij vermeld dat het gebruik van een dergelijke app te allen tijde berust op vrijwilligheid. Dit betekent dat het ook 'derden, bijvoorbeeld werkgevers, niet is toegestaan om inzet van een app direct of indirect te verplichten, bijvoorbeeld door geen toegang tot de werkplek te geven als de werknemer niet eerst laat zien dat hij gebruik maakt van de app. VWS zal om dit te ondersteunen een communicatietraject opzetten. En, zoals ik ook in mijn brief van 21 april reeds heb gezegd, zal ik om hierover maximale helderheid te bieden, Uw Kamer een voorstel doen de Wet publieke gezondheid aan te vullen met een antimisbruikbepaling."

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 12:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: App- tekst stavazabrief wk 21 beproeving+antimisbruik-WJZ18mei

Ik heb opgenomen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 10:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: App- tekst stavazabrief wk 21 beproeving+antimisbruik-WJZ18mei

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) heeft minister vrijdagavond gezegd dat er in de stavazabrief van deze week (al) een tekstje over het experimenteren/beproeven + \*voorstel tot antimisbruikbepaling in de brief moet?

Zekerheidshalve hebben (10)(2e) en ik alvast een tekst gemaakt.

Deze tekst moet in elk geval beleidsmatig (PG en DI) ook akkoord zijn.

We hebben de tekst zo neutraal mogelijk geformuleerd, maar mochten jullie nog opmerkingen hebben, graag vandaag!

(10)(2e) klopt het dat jij alle teksten voor de brief verzamelt, zodat wij jou als contactpersoon ook daarvoor kunnen gebruiken?  
(10)(2e)

\*Voor wie dat nog niet wist: min heeft vrijdagavond nav de WJZ-nota besloten dat hij geen expliciete grondslag wil regelen voor inzet digitale hulpmiddelen, maar alleen een antimisbruikbepaling.  
Bel mij als meer info nodig hebt.